



## -APPEL À COMMUNICATION-

### COLLOQUE 628 - 87<sup>e</sup> congrès de l'ACFAS – Jeudi 30 mai 2019

#### LES TENSIONS ENTRE LA RIGUEUR ET LA PERTINENCE EN GESTION DE PROJET SOUS LA LOUPE DES FONDEMENTS DE LA RECHERCHE

Jacques-Bernard Gauthier, PhD

Professeur agrégé

Département des sciences administratives  
Université du Québec en Outaouais

Lavagnon Ika, PhD

Professeur agrégé

École Telfer  
Université d'Ottawa

Kozak-Holland (2011) situe la naissance de la gestion de projet à plusieurs milliers d'années. Ceci étant dit, ce n'est qu'à partir de la moitié du siècle dernier que la gestion de projet s'est institutionnalisée en pratique professionnelle (Morris, 2010, 2013; Snyder, 1987). Dès son émergence, cette pratique professionnelle avait besoin de se nourrir de nouvelles connaissances débouchant sur de nouvelles approches (Morris, 2013; Shenhari & Dvir, 2004). Autrement dit, pour s'épanouir en pratique professionnelle, la gestion de projet réclamait deux choses: (i) la production de connaissances pertinentes et (ii) la mise au point d'outils techniques rigoureux. C'est ainsi que se sont développés les célèbres outils PERT, CPM, triangle de fer, etc.

Ce n'est que plusieurs décennies plus tard que sera mise en chantier l'entreprise de produire des connaissances rigoureuses sur les projets et leurs modes de gestion (Turner, Pinto, & Bredillet, 2011). Le nombre de publications théoriques ou encore reposant sur des designs méthodologiques scientifiques – ce qui est reconnu implicitement comme LA voix de la rigueur – explose (voir, entre autres, l'analyse de Turner, 2010). Dans la foulée de ce rigorisme, paraîtront les premiers ouvrages de théories en gestion de projet (ex. Turner, Huemann, Anbari, & Bredillet, 2010) et de méthodologies de la recherche (ex.: Drouin, Muller, & Sankaran, 2013; Pasian, 2015). Cette fois, la gestion de projet ambitionne de s'épanouir en pratique scientifique.

Face à cette prise de pas de la rigueur sur la pertinence, certains choisissent de souligner explicitement l'importance de la pertinence (ex.: Hällgren, Nilsson, & Söderholm, 2012). D'autres militent en faveur de celle-ci en prenant comme prisme conceptuel et analytique les célèbres concepts aristotéliciens de *praxis* (ex.: Lalonde, Bourgault, & Findeli, 2010) ou de *phronesis* (ex.: Bredillet, Tywoniak, & Dwivedula, 2015).

De toute évidence, le champ de la gestion de projet chemine dans tous les sens quant à la rigueur et à la pertinence. Historiquement, le balancier est passé de l'orthodoxie de la pertinence à celui de la rigueur. Cette histoire de la gestion de projet se structure socialement sous la forme d'une opposition: la rigueur *ou* la pertinence. D'ailleurs, les résultats d'une recension des écrits dans le *Project Management Journal* et l'*International Journal of Project Management* rendent bien compte de cette opposition. En effet, dans les résumés des articles dépouillés, il est question de rigueur ou bien de pertinence. Aucun article savant de gestion de projet ne fait ressortir dans son résumé la tension ou l'équilibre entre la rigueur et la pertinence.

Le colloque proposé a pour objectif de réunir des chercheurs, des étudiants et des professionnels souhaitant discuter des tensions entre la rigueur et la pertinence en recherche sur les projets et leur gestion. L'angle à emprunter est celui des fondements de la recherche. Gauthier et Ika (2012) insistent sur quatre fondements de la recherche en gestion de projet: l'ontologie, l'épistémologie, la théorie et la méthodologie. En s'inspirant de Creswell (2013) ainsi que de May et Perry (2017), nous ajoutons trois autres fondements qui pourraient servir de lunettes à l'analyse des tensions entre la rigueur et la pertinence: l'axiologie, la rhétorique et la réflexivité.

Votre proposition de communication (1500 caractères, espaces compris) doit être envoyée avant le 15 février 2019 à **Jacques-Bernard Gauthier** ([Jacques-Bernard.Gauthier@uqo.ca](mailto:Jacques-Bernard.Gauthier@uqo.ca)) ou à **Lavagnon Ika** ([ika@telfer.uOttawa.ca](mailto:ika@telfer.uOttawa.ca)). Les notifications d'acceptation des communications seront transmises aux auteurs au plus tard le 8 mars 2019.

## Références

- Bredillet, C., Tywoniak, S., & Dwivedula, R. (2015). What is a good project manager? An Aristotelian perspective. *International Journal of Project Management*, 33(2), 254-266. doi: <https://doi.org/10.1016/j.iproman.2014.04.001>
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative Inquiry & Research Design. Choosing Among Five Approaches*. (3e). New York: Sage publications.
- Drouin, N., Muller, R., & Sankaran, S. (2013). *Novel approaches to organizational project management research translational and transformational*. Copenage : Copenhagen Business School Press.
- Gauthier, J.-B., & Ika, L. A. (2012). Foundations of Project Management Research: An Explicit and Six-Facet Ontological Framework. *Project Management Journal*, 43(5), 5-23. doi: 10.1002/pmj.21288
- Hällgren, M., Nilsson, A., & Söderholm, A. (2012). Relevance lost! A critical review of project management standardisation. *International Journal of Managing Projects in Business*, 5(3), 457-485.
- Kozak-Holland, M. (2011). *The History of Project Management*. Oshawa: Multi-Media Publications Inc.
- Lalonde, P.-L., Bourgault, M., & Findeli, A. (2010). Building Pragmatist Theories of Practices: Theorizing the act of Project Management. *Project Management Journal*, 41(5), 21-36.
- May, T., & Perry, B. (2017). *Reflexivity*. Thousand Oaks: Sage Publishing.
- Morris, P. W. G. (2010). *A Brief History of Project Management*. New York, USA: Oxford University Press.
- Morris, P. W. G. (2013). *Reconstructing Project Management*. Oxford: John Wiley & Sons.
- Pasian, B. (2015). *Designs, methods and practices for research of project management*. Farnham, Surrey, England Burlington: Gower.
- Shenhar, A., & Dvir, D. (2004). *Project management evolution: past history and future research directions*. Communication présentée au PMI® Research Conference: Innovations, Londre Angleterre
- Snyder, J. R. (1987). Modern project Management. How did we get here - - where do we go ? *Project Management Journal*, 18(1), 28-29.
- Turner, R. (2010). Evolution of project management research as evidenced by papers published in the International Journal of Project Management. *International Journal of Project Management*, 28(1), 1-6.
- Turner, R., Huemann, M., Anbari, F. T., & Bredillet, C. (2010). *Perspectives on Projects* (Third). London: Routledge.
- Turner, R., Pinto, J., & Bredillet, C. (2011). The Evolution of Project Management Research: The Evidence from the Journals. Dans P. W. G. Morris, J. Pinto, & J. Söderlund (Éds.), *The Oxford Handbook of Project Management*. Oxford: Oxford University Press.